

UCHWAŁA NR 2084/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 grudnia 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 25, poz. 271.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2) i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim kandydaty:
 - Pani asystent Anny Moniki Wołczyk,
 - Pani asystent Kingi Magdaleny Kosiarz-Michalskiej,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim kandydaty:
 - Pani asystent Elżbiety Marii Opałacz,
 - Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka,
 - Pani referendarz Wioletty Agnieszki Kwiatkowskiej-Skrzypiec,
 - Pana adwokata Romana Małek,
 - Pani referendarz Moniki Piasty,
 - Pani asystent Aleksandry Klim,
 - Pani referendarz Marioli Iwony Winiarskiej,
 - Pani referendarz Tatiany Sylwii Dziwik,
 - Pani referendarz Irminy Karp,
 - Pani referendarz Ewy Małgorzaty Posłowskiej,
 - Pana referendarza Ireneusza Huberta Gawlika,
 - Pana referendarza Piotra Adama Masternak,
 - Pani asystent Joanny Zięby,

- Pani referendarz Małgorzaty Agnieszki Borek,
- Pani referendarz Izabeli Marii Rogowskiej,
- Pani asystent Wioletty Baran,
- Pani asystent Magdaleny Bińkowskiej,
- Pana referendarza Pawła Michała Rozpary,
- Pana referendarza Łukasza Przemysława Gołyskiego,
- Pani referendarz Anny Agnieszki Stępień,
- Pana referendarza Jarosława Szymona Pniak,
- Pana referendarza Łukasza Tomasza Stępień,
- Pani asystent Edyty Elżbiety Domagały,
- Pani referendarz Iwony Joanny Bednarskiej,
- Pani asystent Anny Aliny Baran,
- Pani asystent Moniki Curyło,
- Pana asystenta Mateusza Wojciecha Stachury,
- Pani asystent Angeliki Stanisławy Radzikowskiej-Szwed,
- Pani referendarz Julity Anny Kraszewskiej-Grzesiak.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 25, poz. 271, zgłosiło się trzydziestu jeden kandydatów: Pani asystent Anna Monika Wołczyk, Pani asystent Kinga Magdalena Kosiarz-Michalska, Pani asystent Elżbieta Maria Opalacz, Pan referendarz Paweł Jerzy Karolczyk, Pani referendarz Wioletta Agnieszka Kwiatkowska-Skrzypiec, Pan adwokat Roman Małek, Pani referendarz Monika Piasta, Pani asystent Aleksandra Klim, Pani referendarz Mariola Iwona Winiarska, Pani referendarz Tatiana Sylwia Dziwik, Pani referendarz Irmina Karp, Pani referendarz Ewa Małgorzata Posłowska, Pan referendarz Ireneusz Hubert Gawlik, Pan referendarz Piotr Adam Masternak, Pani asystent Joanna Zięba, Pani referendarz Małgorzata Agnieszka Borek, Pani referendarz Izabela Maria Rogowska, Pani asystent Wioletta Baran, Pani asystent Magdalena Bińkowska, Pan referendarz Paweł Michał Rozpara, Pan referendarz Łukasz Przemysław Gołyski, Pani referendarz Anna Agnieszka Stępień, Pan referendarz Jarosław Szymon Pniak, Pan referendarz Łukasz Tomasz Stępień, Pani asystent Edyta

Elżbieta Domagała, Pani referendarz Iwona Joanna Bednarska, Pani asystent Anna Alina Baran, Pani asystent Monika Curyło, Pan asystent Mateusz Wojciech Stachura, Pani asystent Angelika Stanisława Radzikowska-Szwed oraz Pani referendarz Julita Anna Kraszewska-Grzesiak.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 25, poz. 271, po zapoznaniu się z kwalifikacjami poszczególnych kandydatów, w szczególności ocenami z ukończenia studiów wyższych, ocenami z egzaminu sędziowskiego, dotychczasowym doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach oraz opinią Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, postanowił jednogłośnie wnioskować do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie Pana adwokata Romana Małka, Pani asystent Anny Moniki Wołczyk, Pani asystent Kingi Magdaleny Kosiarz-Michalskiej, Pani referendarz Małgorzaty Agnieszki Borek, Pani referendarz Izabeli Marii Rogowskiej, Pani asystent Edyty Elżbiety Domagały oraz Pana asystenta Mateusza Wojciecha Stachury do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu Zespołu w dniu 5 grudnia 2011 r.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci nie wyróżniali się tak znacząco jak kandydaci, którym stworzono możliwość osobistej prezentacji. Z tego powodu, po uwzględnieniu wszelkich okoliczności analizowanej sprawy, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa jednogłośnie postanowił, że nie będzie wnioskował o zaproszenie pozostałych kandydatów.

Powyższy wniosek Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa został zaakceptowany przez Krajową Radę Sądownictwa na posiedzeniu w dniach 6-7 grudnia 2011 r. (protokół nr 14/2011).

W dniu 5 grudnia 2011 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - kontynuując posiedzenie z dnia 1 grudnia 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 25, poz. 271 - przeprowadził rozmowy z kandydatami wskazanymi przez Krajową Radę Sądownictwa, po czym jednogłośnie zarekomendował

Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Kingi Magdaleny Kosiarz-Michalskiej, umieszczając kandydatkę na pierwszym miejscu na liście (4 głosy „za”) oraz Pani asystent Anny Moniki Wołczyk, umieszczając kandydatkę na drugim miejscu na liście (4 głosy „za”).

O terminach posiedzeń Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zawiadomiona została Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosił Pan adwokat Roman Małek.

Na posiedzeniach Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa (zarówno w dniu 1 grudnia 2011 r., jak również w dniu 5 grudnia 2011 r.) stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej - Pan adwokat Krzysztof Boszko.

Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, kierującego się w szczególności ocenami kwalifikacyjnymi kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego, publikacjami oraz opinią kolegium i oceną zgromadzenia ogólnego sędziów, a także innymi dołączonymi dokumentami, powyższe kandydaty zasługują na rekomendację.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani asystent Kinga Magdalena Kosiarz-Michalska ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, zaś z egzaminu sędziowskiego uzyskała ocenę dobrą plus. Kandydatka całą swoją dotychczasową karierę zawodową związała z pracą w sądownictwie, wykonując jeszcze przed podjęciem studiów prawniczych obowiązki starszego sekretarza sądowego, aż po obowiązki asystenta sędziego, które pełni od września 2008 r. Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę wizytatora oraz poparcie środowiska sędziowskiego. Kandydatkę cechuje rzetelność, sumienność oraz zaangażowanie w pracę. Ponadto, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uznał kandydaturę Pani asystent Kingi Magdaleny Kosiarz-Michalskiej za najbardziej dojrzałą i najlepiej przygotowaną do wypełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Wskazana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka – Pani asystent Anna Monika Wołczyk ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś z egzaminu sędziowskiego uzyskała ocenę dobrą plus. Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa kandydatkę cechuje pracowitość oraz rzetelność i zaangażowanie w wykonywaniu powierzonych obowiązków. Ponadto, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zwrócił uwagę na zróżnicowany merytorycznie zakres spraw,

z którymi kandydatka styka się wykonując pracę na stanowisku asystenta sędziego. Kandydatka uzyskała znaczące poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach oraz na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach. Dotychczasowe starania kandydatki zostały również dostrzeżone w ocenie sporządzonej przez sędziego wizytatora. Kandydatka bardzo dobrze zaprezentowała się podczas rozmowy przeprowadzonej w dniu 5 grudnia 2011 r. w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa. W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, posiadane przez Panią asystent Annę Monikę Wołczyk umiejętności, a także zdobyta wiedza, doświadczenie zawodowe i predyspozycje osobowościowe, pozwalają sądzić, że będzie należycie wypełniać obowiązki sędziego sądu rejonowego.

Każda z zarekomendowanych kandydatek otrzymała pozytywną opinię Ministra Sprawiedliwości.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kontrkandydaci, którzy zostali poproszeni na rozmowę w dniu 5 grudnia 2011 r., nie byli kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi od osób rekomendowanych.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim uzyskane przez kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ocenę kwalifikacji kandydatów oraz ich doświadczenie zawodowe, a także kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (dalej: u.k.r.s.) oraz w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: p.u.s.p.) i w art. 65 ust. 3 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności przedmiotowej sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowiska sędziowskie są: Pani asystent Kinga Magdalena Kosiarz-Michalska oraz Pani asystent Anna Monika Wołczyk.

2. Pani asystent Kinga Magdalena Kosiarz-Michalska urodziła się 21 września 1978 r. w Kielcach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia na kierunku Zarządzanie i Marketing, uzyskując tytuł licencjata z łączną oceną bardzo dobrą. Następnie, w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym.

Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem „dobry plus”.

W okresie od 17 października 1997 r. do 18 kwietnia 1998 r. kandydatka pracowała jako sprzedawca w sklepie ogólnospożywczym „Super Ruch” s.c. Andrzej Bieniek z siedzibą w Kielcach. Od 20 kwietnia 1998 r. do 29 września 2008 r. była zatrudniona na stanowisku starszego sekretarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach, Wydział IX Karny Odwoławczy. Od 30 września 2008 r. kandydatka jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kielcach, Wydział III Karny.

Ocenę pracy kandydatki sporządził sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach – Paweł Anczykowski. Zdaniem Pana sędziego kandydatka posiada wszelkie kwalifikacje oraz predyspozycje osobowościowe do należytego wykonywania zawodu sędziego, takie jak umiejętność podejmowania decyzji, zaangażowanie, sumienność, pracowitość, terminowość i efektywność podejmowanych czynności oraz rzetelność w wykonywaniu powierzonych obowiązków. Szczególnie akcentowana była umiejętność wykonywania czynności według stopnia ich ważności oraz obowiązujących terminów. Kandydatka posiada bardzo dużą wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, którą potrafi przełożyć na sporządzanie bardzo trafnych projektów orzeczeń i uzasadnień. Projekty orzeczeń i uzasadnień przedstawiane przez kandydatkę są przygotowywane sumiennie, z wykorzystaniem posiadanej wiedzy. Argumentacja każdego stanowiska przedstawiana jest w sposób logiczny, konsekwentny i jednoznaczny. Kandydatka zna literaturę prawniczą i judykaturę, którymi posiłkuje się w przypadkach tego wymagających. W opinii zwrócono uwagę na wysoki poziom kultury osobistej kandydatki, wskazując, że jest osobą taktowną i bardzo lubianą w środowisku. W ocenie Pana sędziego kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania samodzielnej pracy na stanowisku sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2011 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę, oddając za tą kandydaturą 4 głosy poparcia, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach w dniu 16 czerwca 2011 r. kandydatka uzyskała poparcie na poziomie 40 głosów.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 30 sierpnia 2011 r., powołując się w szczególności na sporządzone oceny kwalifikacyjne, zaznaczając, że w stosunku do kandydatki nie stosowano kar porządkowych, a także powołując się na wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę. Zdaniem Ministra Sprawiedliwości kandydatka posiada odpowiednie przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego, w związku z czym zasługuje na powołanie.

3. Pani asystent Anna Monika Wołczyk urodziła się 21 sierpnia 1980 r. w Kielcach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. W 2005 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym dwusemestralne studia podyplomowe na kierunku „Administracja Publiczna w Zintegrowanej Europie”.

Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem „dobry plus”.

W okresie od 15 listopada 2005 r. do 30 września 2007 r. była zatrudniona na stanowisku etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie. Od 5 listopada 2007 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kielcach, Wydział IX Karny Odwoławczy.

Ocenę pracy kandydatki sporządził sędzia wizytator do spraw karnych w Sądzie Okręgowym w Kielcach – Lidia Rogala. W ocenie Pani sędzi kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego. Poziom sporządzanych przez kandydatkę projektów orzeczeń i uzasadnień został oceniony jako bardzo wysoki, wręcz perfekcyjny. W ocenie Pani sędzi zawierają one należytą analizę materiału dowodowego oraz odnoszą się do wszystkich zarzutów przedstawianych w apelacji. Polemika z zarzutami podnoszonymi w apelacjach bądź stanowiskiem sądu pierwszej instancji jest rzeczowa, na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, przy tym przejrzysta i zrozumiała dla stron. Sędzia wizytator zwróciła szczególną uwagę na okoliczność, że projekty dokumentów pochodzące od Pani asystent Anny Moniki Wołczyk charakteryzują się „lekkością pióra”, prawniczym stylem, logicznym wywodem oraz piękną polszczyzną. Zwrócono również uwagę na znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów

apelacyjnych oraz poglądów doktryny, które kandydatka w sposób prawidłowy przytacza w sporządzanych projektach dokumentów. Kandydatka jest skrupulatna i dokładna, a ponadto w sposób perfekcyjny organizuje sobie pracę oraz bezbłędnie i terminowo wywiązuje się z powierzonych jej obowiązków. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej oraz posiada właściwy stosunek do przełożonych i innych pracowników. W ocenie sędzi sporządzającej ocenę kwalifikacyjną, cechy osobowości takie jak pracowitość, skrupulatność, inteligencja, ambicja, zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych oraz samodzielność i trafność podejmowanych decyzji, świadczą o predyspozycjach osobowościowych kandydatki do wykonywania zawodu sędziego. We wnioskach końcowych sędzia wizytator podkreśliła, że Pani Anna Monika Wołczyk spełnia wszelkie kryteria i wymogi niezbędne do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2011 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę, udzielając tej kandydaturze jednogłośnie poparcia (6 głosów „za”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach w dniu 16 czerwca 2011 r. kandydatka uzyskała poparcie na poziomie 50 głosów, co daje jej najwyższy wynik spośród wszystkich kandydatów.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 29 sierpnia 2011 r., powołując się w szczególności na sporządzone oceny kwalifikacyjne, zaznaczając, że w stosunku do kandydatki nie stosowano kar porządkowych, a także powołując się na wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę. Zdaniem Ministra Sprawiedliwości kandydatka posiada odpowiednie przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatur przedstawianych z wnioskiem.

Pani asystent Anna Monika Wołczyk uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach (6 głosów „za”).

Druga kandydatka przedstawiana z wnioskiem, tj. Pani asystent Kinga Magdalena Kosiarz-Michalska uzyskała na Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach poparcie na poziomie 4 głosów, przy 2 głosach „przeciw”.

Zbliżone poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach uzyskały również Kandydatury Pana asystenta Mateusza Wojciecha Stachury (4 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw”) oraz Pani asystent Edyty Elżbiety Domagały (6 głosów „za”).

Pozostali kandydaci nie uzyskali tak wysokiego poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.

Kandydatki przedstawiane z wnioskiem uzyskały również bardzo wysokie poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach. Pani asystent Anna Monika Wołczyk otrzymała 50 głosów poparcia, co daje jej najlepszy wynik wśród wszystkich kandydatów, natomiast Pani asystent Kinga Magdalena Kosiarz-Michalska otrzymała poparcie na poziomie 40 głosów, co z kolei plasuje ją w czołówce kandydatów z najwyższym poparciem środowiska sędziowskiego.

Dobry wynik w głosowaniu na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach uzyskały również kandydatury Pana asystenta Mateusza Wojciecha Stachury (44 głosy poparcia) oraz Pani asystent Edyty Elżbiety Domagały (49 głosów poparcia).

Pozostali kandydaci uzyskali znacznie niższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach.

Fakt wyróżniania się, jeśli chodzi o poparcie środowiska sędziowskiego, kandydatury Pani asystent Kingi Magdaleny Kosiarz-Michalskiej oraz Pani asystent Anny Moniki Wołczyk, stanowił jedną z okoliczności, które Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę przy wyborze kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również długością i rodzajem doświadczenia zawodowego poszczególnych kandydatów, ich cechami osobowościowymi oraz oceną pracy sporządzoną przez sędziów wizytatorów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego posiadają najlepiej ukształtowany warsztat sędziowski spośród kandydatów cieszących się wysokim poparciem środowiska sędziowskiego. Na taką okoliczność wskazują bardzo dobre oceny pracy kandydatek wystawione przez sędziów wizytatorów oraz opinie pochodzące od sędziów, z którymi kandydatki współpracują wykonując pracę na stanowisku asystenta sędziego. Jak wynika

z przedmiotowych opinii, kandydatki posiadają bardzo dużą wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność podejmowania trafnych decyzji. Ponadto, kandydatki charakteryzują takie cechy jak rzetelność, sumienność, terminowość i zaangażowanie w pracę. Cechuje je również wysoka kultura osobista, prawidłowe relacje z przełożonymi i współpracownikami. Przedstawione okoliczności pozwalają przyjąć, że kandydatki te posiadają odpowiednie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Ponadto, obie kandydatki zaprezentowały się w bardzo dobry sposób na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, potwierdzając swoje wysokie kwalifikacje zawodowe oraz odpowiednie przygotowanie merytoryczne i praktyczne do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani asystent Kingi Magdaleny Kosiarz-Michalskiej oraz Pani asystent Anny Moniki Wołczyk z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatki zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego, wysokie kwalifikacje zawodowe, wszechstronność doświadczenia zawodowego, właściwa prezentacja umiejętności podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz wysokie oceny z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego.

W porównaniu z zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa na posiedzenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa kandydaturami Pana adwokata Romana Małka, Pani asystent Małgorzaty Agnieszki Borek, Pani referendarz Izabeli Marii Rogowskiej, Pani asystent Edyty Elżbiety Domagały oraz Pana asystenta Mateusza Wojciecha Stachury, przedstawiane z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim kandydatki, tj. Pani asystent Kinga Magdalena Kosiarz-Michalska oraz Pani asystent Anna Monika Wołczyk, w najlepszy sposób zaprezentowały swoje kandydatury. Obie kandydatki potwierdziły swoje wysokie kwalifikacje i predyspozycje zawodowe oraz wykazały determinację w dążeniu do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Także wyniki egzaminów zawodowych i ukończenia studiów wskazują na konieczność wysokiej oceny kandydatur Pani asystent Anny Moniki Wołczyk oraz Pani asystent Kingi Magdaleny Kosiarz-Michalskiej. Kandydatki te uzyskały oceny bardzo dobre z ukończenia studiów wyższych oraz oceny dobre plus z egzaminu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa zwróciła również uwagę na wysokie kwalifikacje Pana asystenta Mateusza Wojciecha Stachury oraz Pani asystent Edyty Elżbiety Domagały.

Pan asystent Mateusz Wojciech Stachura uzyskał bardzo dobrą ocenę z ukończenia studiów wyższych i egzaminu sędziowskiego oraz cieszy się poparciem środowiska sędziowskiego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydat ten nie opanował jednak warsztatu sędziowskiego na tak wysokim poziomie jak kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim. Na taką okoliczność wskazuje opinia sporządzona przez sędziego wizytatora, z której wynika, że niektóre z projektów uzasadnień przedkładanych przez Pana asystenta Mateusza Wojciecha Stachurę nie spełniają warunków formalnych określonych w art. 328 § 2 k.p.c. Jak wskazuje sędzia wizytator, tego rodzaju nieprawidłowości zostały również dostrzeżone podczas przeprowadzonej w 2010 r. wizytacji Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Starachowicach, gdzie kandydat jest zatrudniony na stanowisku asystenta, i znalazły odzwierciedlenie w zarządzeniach powizytacyjnych.

Pani asystent Edyta Elżbieta Domagała uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Przeciwno tej kandydaturze przemawia jednak fakt, że kandydatka uzyskała najłabsze oceny z ukończenia studiów wyższych (dostateczny plus) i egzaminu sędziowskiego (dostateczny) spośród wszystkich kandydatów cieszących się wysokim poparciem środowiska sędziowskiego. Ponadto, doświadczenie zawodowe Pani Edyty Elżbiety Domagały nie zostało ocenione przez Krajową Radę Sądownictwa wyżej niż doświadczenie kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, kwalifikacje zawodowe Pana asystenta Mateusza Wojciecha Stachury oraz Pani asystent Edyty Elżbiety Domagały nie są tak wysokie jak kwalifikacje posiadane przez Panią asystent Annę Monikę Wołczyk oraz Panią asystent Kingę Magdalenę Kosiarz-Michalską. Ponadto, kandydatki przedstawiane z wnioskiem lepiej zaprezentowały swoje kandydatury na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Także pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani asystent Elżbieta Maria Opałacz, Pan referendarz Paweł Jerzy Karolczyk, Pani referendarz Wioletta Agnieszka Kwiatkowska-Skrzypiec, Pan adwokat Roman Małek, Pani referendarz Monika Piasta, Pani asystent Aleksandra Klim, Pani referendarz Mariola Iwona Winiarska, Pani referendarz Tatiana Sylwia Dziwik, Pani referendarz Irmina Karp, Pani referendarz Ewa Małgorzata

Posłowska, Pan referendarz Ireneusz Hubert Gawlik, Pan referendarz Piotr Adam Masternak, Pani asystent Joanna Zięba, Pani referendarz Małgorzata Agnieszka Borek, Pani referendarz Izabela Maria Rogowska, Pani asystent Wioletta Baran, Pani asystent Magdalena Bińkowska, Pan referendarz Paweł Michał Rozpara, Pani referendarz Łukasz Przemysław Gołyski, Pani referendarz Anna Agnieszka Stępień, Pan referendarz Jarosław Szymon Pniak, Pan referendarz Łukasz Tomasz Stępień, Pani referendarz Iwona Joanna Bednarska, Pani asystent Anna Alina Baran, Pani asystent Monika Curyło, Pani asystent Angelika Stanisława Radzikowska-Szwed, Pani referendarz Julita Anna Kraszewska-Grzesiak, nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak – Pani asystent Anna Monika Wołczyk oraz Pani asystent Kinga Magdalena Kosiarz-Michalska, których kandydatury są zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa najlepsze do objęcia dwóch wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 grudnia 2011 r.:

- na Panią asystent Annę Monikę Wołczyk oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- na Panią asystent Kingę Magdalенę Kosiarz-Michalską oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- na Panią asystent Elżbietę Marię Opałacz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 11 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Wiolettę Agnieszkę Kwiatkowską-Skrzypiec nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 12 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana adwokata Romana Małka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią referendarz Monikę Piastę nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Aleksandrę Klim nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Mariolę Iwonę Winiarską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Tatianę Sylwię Dziwik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Irminę Karp nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 9 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Ewę Małgorzatę Połowską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Ireneusza Huberta Gawlik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Piotra Adama Masternak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Joannę Ziębę nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Małgorzatę Agnieszkę Borek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Izabelę Marię Rogowską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią asystent Wioletę Baran nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 12 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Magdalenę Bińkowską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 11 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Pawła Michała Rozparę nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Łukasza Przemysława Gołyskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Annę Agnieszkę Stępień nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Jarosława Szymona Pniak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 12 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Łukasza Tomasza Stępień nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Edytę Elżbietę Domagałę nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Iwonę Joannę Bednarską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 11 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Annę Alinę Baran nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 9 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią asystent Monikę Curyło nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Mateusza Wojciecha Stachurę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Angelikę Stanisławę Radzikowską-Szwed nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Julitę Annę Kraszewską-Grzesiak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 12 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

